VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 119)
z dnia 8 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 119)

8 lipca 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2550).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Pilitowski** dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Protokół z poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia do niego uwag uznaję za przyjęty.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2550. Ministerstwo reprezentuje pan dyrektor Pilitowski, witam pana dyrektora. Pana senatora zapraszaliśmy, ale nie był w stanie przyjść. Przystępujemy, szanowni państwo, do rozpatrywania. Senat zgłosił 14 poprawek. Proszę bardzo, panie dyrektorze, może pan zechce je omówić.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki Janusz Pilitowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w dniu 11 czerwca br. ustawa została przekazana do Senatu. W dniu 25 czerwca odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej Senatu, podczas którego odbyła się dyskusja na temat projektu ustawy. Na wniosek przedstawicieli Biura Legislacyjnego dokonano dwóch zmian redakcyjno-legislacyjnych. Ponadto w ustawie o biokomponentach i biopliwach ciekłych wprowadzone zostały zmiany o charakterze porządkowym. Łącznie 14 poprawek, które mają na celu doprecyzowanie kwestii sprawozdawczości, regulacji przejściowych oraz terminów wejścia w życie niektórych przepisów. Omówię grupami te poprawki, ponieważ niektóre z nich wiążą się merytorycznie.

Poprawka nr 1, zgłoszona przez Biuro Legislacyjne Senatu, wynika z błędnego tłumaczenia tytułu dyrektywy. W związku z tym słowo „specyfikacji" zastępuje się wyrazem „jakości". Poprawka nr 2 ma charakter poprawki językowej. Słowo „emisji" zastępuje się wyrazem „emisję". Następnie, zostały również przez Senat w sprawozdaniu przedstawione kolejne poprawki, od nr 3 do nr 14.

Poprawki nr 3 i nr 5 są ze sobą bezpośrednio związane. Polegają na zmianie brzmienia ust. 2 w art. 30. Ta zmiana ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości polegającej na nałożeniu obowiązku przedstawienia w sprawozdaniach składanych przez producentów, informacji w zakresie biokomponentów spełniających kryteria zrównoważonego rozwoju, podając w odniesieniu do nich dodatkowo informacje na temat emisyjności biokomponentów oraz wykorzystanych systemów certyfikacji. Informacje te powinny być przekazywane w sprawozdaniach składanych – zgodnie z art. 30b – jedynie przez

podmioty realizujące Narodowy Cel Wskaźnikowy, ponieważ zgodnie z zapisami ustawy są one w posiadaniu poświadczeń, a tym samym, informacji na temat zrównoważonego charakteru biokomponentów.

Poprawka polegająca na uchyleniu, w art. 30 ust. 5 ma na celu usunięcie upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia określającego wzór zbiorczego raportu kwartalnego, dotyczącego rynku paliw ciekłych i biopaliw ciekłych, opracowywanego przez prezesa URE. Zgodnie z upoważnieniem zawartym w tym przepisie minister właściwy do spraw gospodarki ma określić w drodze rozporządzenia szczegółowy zakres tego raportu, uwzględniając zakres informacji zawartych w sprawozdaniach, o których mowa – odpowiednio – w ust. 1, 2 i 3 art. 30. W przedmiotowym rozporządzeniu zawarte jest odesłanie do sprawozdań określonych w ust. 1, przy czym sprawozdania te są składane nie do prezesa URE, ale do prezesa Agencji Rynku Rolnego, dlatego też nie mogą stanowić podstawy do sporządzenia raportu przez prezesa URE. Uchylenie ust. 5 porządkuje sytuację, gdyż zarówno prezes URE jak również prezes Agencji Rynku Rolnego nie będzie dysponował wzorem sprawozdania zbiorczego, określonego w formie odrębnego rozporządzenia, co w praktyce nie uniemożliwia sporządzenia wyżej wymienionych raportów rocznych, gdyż podstawą do ich sporządzenia są informacje uzyskane w ramach sprawozdawczości kwartalnej. Wprowadzenie natomiast zmiany w ust. 2a w art. 30b jest konsekwencją zmiany brzmienia art. 30 ust. 2 ustawy; informacje w zakresie biokomponentów spełniających kryteria zrównoważonego rozwoju, dotyczące podwójnego naliczenia poziomu emisji gazów cieplarnianych oraz nazwy uznanego systemu certyfikacji, powinny zostać zawarte w sprawozdaniach, które zgodnie z art. 30b ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, są zobowiązane złożyć podmioty realizujące Narodowy Cel Wskaźnikowy.

Poprawka nr 4 wynika z konieczności dostosowania przepisu art. 30a ust. 1 pkt 1 i 2 do brzmienia art. 11 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 23 ust. 4 pkt 1 i 2, które zostały zmienione ustawą z dnia 21 marca 2014 r. Przepisy tych trzech wyżej wymienionych artykułów powinny zachować dokładnie takie samo brzmienie.

Poprawki nr 6, nr 7 i nr 12 – nadanie nowego brzmienia art. 8 i art. 9, ma na celu dostosowanie nowych wymagań w zakresie zawartości składanych sprawozdań oraz raportów w zakresie kryteriów zrównoważonego rozwoju do terminu wejścia w życie przepisów w zakresie kryteriów zrównoważonego rozwoju. Przepisy te wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2015 r., stąd też obecne obowiązki sprawozdawcze należy zachować do końca br., tj. 2014 r. Natomiast nowy zakres sprawozdawczości powinien dotyczyć sprawozdań składanych od 1 stycznia 2015 r. Konsekwencją tej zmiany jest również zmiana w art. 9.

Poprawki nr 8, 9 i 13 mają na celu wprowadzenie regulacji przejściowej, zgodnie z którą wszelkie dokumenty uprawniające podmioty wykonujące działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania biokomponentów, przetwarzania biomasy, zakupu, importu lub nabycia wewnątrz wspólnotowego biomasy lub biokomponentów, wydane przed dniem 1 października 2014 r., zachowają swoją ważność do upływu terminu, na jaki zostały wydane. Ponieważ certyfikaty wydawane są zazwyczaj na okres jednego roku, proponuje się w tych poprawkach, aby wydane przed dniem 1 października 2014 r. dokumenty były ważne jedynie do dnia 30 września 2015 r. Poprawka ta umożliwi uniknięcie konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów przez przedsiębiorców z tytułu obowiązku uzyskania nowego certyfikatu po dniu 1 października 2014 r. Konsekwencją powyższej zmiany jest zmiana polegająca na określeniu terminu wejścia w życie art. 11a i 4c.

I poprawki: nr 9, nr 11 i nr 14. One mają na celu również wprowadzenie regulacji przejściowej, zgodnie z którą certyfikaty jakości wydane przed dniem 1 stycznia 2015 r., czyli przed dniem wejścia w życie znowelizowanego przepisu art. 22 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, zachowają swoją ważność do upływu terminu, na jaki zostały wydane. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami rozporządzenia wydanego na podstawie art. 22 ust. 5 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych certyfikaty jakości zachowują ważność przez okres roku od dnia ich wydania, w związku z powyższym proponuje się, aby zachowały one swoją ważność do upływu terminu, na jaki zostały wydane, co na pewno zaoszczędzi koszty przedsiębiorcom, z tytułu obo-

wiązku uzyskania nowego certyfikatu jakości po dniu 1 stycznia 2015 r. w sytuacji, gdy od wystawienia certyfikatu nie upłynęło jeszcze 12 miesięcy. Konsekwencją tej zmiany jest również zmiana polegająca na określeniu terminu wejścia w życie; odpowiednio, art. 11b i 4b ustawy. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie mecenasie, zechce pan zabrać głos?

Legislator Wojciech Paluch:

Może, gdy będziemy przechodzić do poszczególnych poprawek. W odniesieniu do poprawki nr 1 i nr 2 zaproponuję połączenie tych dwóch poprawek, z uwagi na ich charakter *stricte* legislacyjno-redakcyjny, więc wspólne głosowanie poprawki nr 1 i nr 2.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze, przechodzimy do kolejnych poprawek. Jest propozycja Biura Legislacyjnego, aby poprawkę nr 1 i nr 2 połączyć. Czy jest ktoś przeciw temu? Nie słyszę.

Czy jest ktoś przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu i przyjęciu tych dwóch poprawek? Nie słyszę. Poprawki nr 1 i nr 2, przyjęte.

Poprawka nr 3. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, z uwagi na to, że poszczególne poprawki – zgodnie z sugestią zawartą w uzasadnieniu do uchwały Senatu – będą połączone ze względu na związek merytoryczny, to jest chyba właściwe miejsce, aby o poprawkach nr 3 do 14 powiedzieć trochę więcej, biorąc pod uwagę również art. 78 regulaminu Sejmu.

Biuro Legislacyjne pragnie zwrócić uwagę, że poprawki zawarte w punktach nr 3 do 14 uchwały Senatu budzą zasadnicze zastrzeżenia natury konstytucyjnej, dotyczące przekroczenia przez Senat zakresu poprawek dopuszczalnych, zgłaszanych przez Senat. Należy nadmienić, że poprawki nr 3 do 14 stanowią *stricte* nowość normatywną i nie były przedmiotem postępowania ustawodawczego w Sejmie. Warto również podkreślić fakt, że w trakcie głosowania poprawek na posiedzeniu Senatu nr 57, 3 lipca 2014 r., kiedy Marszałek Senatu poddawał pod głosowanie poprawki nr 3 – 14, poinformował Izbę, że wykraczają one poza zakres ustawy uchwalonej przez Sejm.

Można by było również w tym miejscu przytoczyć dosyć bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego na temat poprawek Senatu, które może zgłaszać w uchwale do ustawy uchwalonej przez Sejm. I tak, Trybunał Konstytucyjny w 2002 r. w wyroku z dnia 24 czerwca wspominał, że poprawki Senatu powinny mieścić się w ramach przedmiotowych, określonych przez ustawę uchwaloną przez Sejm. Podobnie, już w orzeczeniu z 18 kwietnia 2012 r., Trybunał Konstytucyjny wspomniał, że niedopuszczalne są poprawki Senatu wykraczające treściowo poza materię zawartą w ustawie przekazanej mu do rozpatrzenia. Można również wspomnieć, że takie utrwalone orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego pojawiło się od momentu wejścia w życie konstytucji w 1997 r. i nawet już wcześniej, w 1993 r. Trybunał Konstytucyjny wskazywał, że poprawki Senatu mają wyraźnie ograniczony zakres i mogą mieć zarówno charakter formalno-legislacyjny jak i merytoryczny, dotyczyć jednak muszą wprost materii, która była przedmiotem regulacji w tym tekście, który został przekazany Senatowi. Później Trybunał Konstytucyjny pokusił się nawet o stwierdzenie, że prawo przedkładania poprawek przez Senat nie może przekształcać się w surogat prawa inicjatywy ustawodawczej i – jak to ujął – „nie może przy okazji obejmować zmiany ustawy nowelizowanej poprawkami niewyrażonymi wprost w treści ustawy nowelizującej, co stanowiłoby *de facto* obejście przepisów o inicjatywie ustawodawczej".

Reasumując, poprawki zawarte w pkt 3 do 14, w kontekście przytoczonego również orzecznictwa – dosyć, jak wspomniałem, bogatego w tej materii – wykraczają poza materię zawartą w ustawie z dnia 10 czerwca 2014 r. Jeśli już byśmy podchodzili do rekomendacji tych poprawek Wysokiej Izbie, to poprawka nr 3 i nr 5 powinny być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu bardzo. Pan dyrektor? Czy jeszcze chciałby pan do tego coś dodać? Nie musi pan.

Dyrektor departamentu MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, jeśli można, to – nie będę zabierał dużo czasu – powiem tak: są dwie kwestie, które – wydaje mi się – należy wyartykułować. Po pierwsze, te poprawki, które zostały zgłoszone, przyjęte przez Senat na posiedzeniu Senatu, mają charakter poprawek porządkujących, doprecyzowujących kwestie sprawozdawczości, regulacji przejściowych, terminów wejścia w życie tych przepisów i jakby nie zmieniają przedmiotu i materii w sposób jakby kardynalny tego przedłożenia, które zostało przez Sejm uchwalone w maju. Poza tym trzeba też zwrócić uwagę, że te zmiany w większości dotyczą przepisów, których wejście w życie zostało przesunięte na termin 1 października, albo 1 stycznia 2015 r. Z orzecznictwa również wynika, że taki okres *vacatio legis* to jest sposobność do tego, aby korygować ewentualne, dostrzeżone już po uchwaleniu aktu błędy, sprzeczności wewnętrzne, czy też rozwiązania prowadzące do powstania sprzeczności w systemie prawa, bądź zapobieżenia negatywnym skutkom wejścia w życie tych przepisów. Stąd te poprawki – jak przedstawiałem w uzasadnieniu do nich – mają charakter doprecyzowujący lub likwidujący pewne niekonsekwencje, wynikające z wcześniej przyjętych regulacji. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie ocenia ze względu na charakter merytoryczny zasadności i celowości wprowadzenia poprawek do tekstu tej ustawy, uchwalonej 10 czerwca przez Sejm, tylko i wyłącznie z punktu widzenia formalnoprawnego zabrało głos, co do zakresu poprawek.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak też rozumiemy. Zwracam uwagę, że ja pierwszy raz słyszę, żeby Marszałek Senatu przed głosowaniem informował senatorów o takim uchybieniu. Ale wszystko jedno, mamy uchwałę i musimy nad nią pracować.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Nie ma żadnych sprzeciwów wobec jej przyjęcia?

Legislator Wojciech Paluch:

Trzecia i piąta.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Z piątą, tak? Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 3 i nr 5, proszę o podniesienie ręki.(14) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (4) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poprawki nr 3 i nr 5, przyjęte.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4, proszę o podniesienie ręki. (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poprawka przyjęta.

Poprawka nr 6. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, poprawkę nr 6 należałoby głosować łącznie z poprawkami nr 7 i nr 12; związek *stricte* merytoryczny.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś do tego chciałby zabrać głos? Nie. Jeśli nie, to, kto jest za przyjęciem poprawek nr 6, nr 7 i nr 12, proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (6) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poprawki zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka nr 8. Tak, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:

Poprawkę nr 8 należy głosować łącznie z poprawkami nr 10 i nr 13.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 8, nr 10 i nr 13, proszę o podniesienie ręki. (15) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (4) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poprawki zaopiniowane pozytywnie.

Poprawka nr 9. Tak, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Paluch:

I ostatni blok głosowań, też *stricte* merytorycznych. Poprawkę nr 9 należałoby głosować łącznie z poprawkami nr 11 i nr 14.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy do tego, co pan mecenas powiedział, ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 9, nr 11 i nr 14, proszę o podniesienie ręki. (15) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (4) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poprawki przyjęte.

Szanowni państwo, jest propozycja, by posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Gadowski. Czy pan przewodniczący się zgadza?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest ktoś przeciwny propozycji, by poseł Gadowski był posłem sprawozdawcą? Nie słyszę. Opinia MSZ jest dostarczona.

Dziękuję bardzo. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję za obecność.